С.В. ГЛУШКОВ

О ДИАЛЕКТНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ КЁНГИНСКОГО  
ГОВОРА СЕЛЬКУПСКОГО ЯЗЫКА

Посёлок Кёнга, расположенный на берегу одноимённой реки - правого прито­ка р. Парабели, по всей видимости - является местом давнего проживания сельку­пов. Современные кёнгинские селькупы затрудняются определить приблизитель­ное время обоснования своих предков на данной территории, считая её своим исконным ареалом обитания. Административно посёлок относится к Бакчарско- му району Томской области. Согласно данным департамента статистики район­ной администрации, в 2001 г. в этом районе Томской области по паспортам числи­лось 15 селькупов и 9 хантов. Вместе с детьми селькупами можно было считать 35 чел.

Географически посёлок расположен в пределах или в непосредственной бли­зости от территории распространения южных диалектов селькупского языка, поэтому можно было бы ожидать достаточно серьёзных материальных схожде­ний кёнгинского говора и ближайших южных диалектов. В 40 км южнее п. Кён- ги протекает р. Парбиг (бассейн р. Чаи). Ближайшим соседом кёнгинского гово­ра является, таким образом, чаинский диалект - один из южных диалектов сель­купского языка. Нарымский диалект (ближайший из центральных) удалён от п. Кёнги более чем на 100 км. Можно было бы предполагать, что кёнгинский говор будет проявлять большее количество сходств с чаинским диалектом, чем с на- рымским. Однако это не так. Из языковых данных, собранных у кёнгинских сель­купов нами совместно с Н.А. Тучковой, явствует, что эта локальная группа, не­смотря на своё южное расположение, принадлежит к нарымскому диалекту, то есть к центральному ареалу.

Можно перечислить, по крайней мере, шесть отличительных особенностей кёнгинского говора, которые сближают его с центральными диалектами и явля­ются изоглоссами, различающими центральный и южный селькупский ареалы1:

1. центр, *t ’(с')/*юж. *к* (Кён. *č'ünd*«лошадь, конь», *č’ö* «пояс», нар. *č'ünd, č’ö* / чаин. *küddilkünt, кй,* шёшк. *künd,* кет. *kündi, кй)\*
2. центр, *qq (q)* / юж. *ŋq* (Кён. *poq* «сеть», *pēq* «лось», нар. *poq, pēqlpeqq /* кет. *poŋqi, päŋqi)\*
3. центр. *1(Г)* / юж. / (Кён. *tīl ?ир* «татарин», *tēbil bō* «гнилое дерево», *hol’* «горло, шея», нар. *tīl qup, tēbil bō, öl'* / кет. *tīj qup, tēbij, sōj* шёшк. sō/);
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1. центр. VV (долгий гласный) / крайне юж., включая чаинский, чулымский и вехнеобской, V(V2 (дифтонг) (Кён. *māt* «дом», *āmbigu* «зевать», *āmdigu* «си­деть», нар. *māt, ām(b)igu, āmdigu* / чаин. (Castrén) *muat,* чул. (Castrén) *oaniaŋ,* BO (Castrén) *ēamdaŋ)-,*
2. центр. *š'(š)* / юж. преимущественно *s* (Кён. *š'edija* «два», *š'ü* «змея», *š’ē* «язык», нар. *šedja! šidja, šü, šē /* чаин. *sē* «язык», шёшк. *sē/ š’ē,* кет. *šitti, sü, sē)\*
3. окончание 1 л. ед. ч. наст. вр. глаголов центр, *-р*/юж. *-и, -т* (Кён. *те špap* «(я) делал», нар. *та$‘ар* / чаин. (Castrén) *miegam,* шёшк. (Castrén) *miegaut та$ ’ар).*

Самоназвание кёнгинских селькупов - *č' omiT ?ир -* практически идентично самоназванию нарымских и тымских селькупов - *č'umil’ qup.* Появление гор­танного смычного ? на месте увулярного *q* в позиции начала слова характерно и для других случаев, ср.: Кён. *?āyil* «сани» и нар. *qail/qāyil.*

Таким образом, по целому ряду признаков кёнгинский говор селькупов отно­сится к центральным диалектам, а по соответствию *h 1s* в инициальной позиции более точно определяется как один из говоров нарымского диалекта, ср.: Кён. *hēl '$ ’* «семь», нар. *hēl* ' и тым. *sēl*

Рассматривая данный вывод применительно к взаимному расположению ди­алектов, можно предположить, что территориальная близость не является обя­зательным условием сохранения языкового континуума, более вероятно, что та­ким условием является ландшафтная близость, в случае с селькупами Томской области - наличие общего водного пути. Действительно, очертания селькупских диалектных ареалов на территории Томской области в основном привязаны к бассейнам рек: диалектные различия внутри одного бассейна, как правило, ме­нее значимы, чем между бассейнами различных рек. Другими словами, сход­ства диалектов пропорциональны их ландшафтной близости, и одна река, как правило, означает ареал распространения одного диалекта. Наличие общего водного пути между п. Кёнгой и нарымско-парабельским регионом обусловли­вает принадлежность кёнгинского говора к нарымскому диалекту, отсутствие же общего водного пути с селькупами р. Чаи приводит к гораздо менее значимо­му влянию чаинского диалекта на данный говор.

На этом можно было бы закончить анализ диалектной принадлежности кён­гинского говора, если бы не неточности, допускаемые некоторыми исследовате­лями при наименовании данной локальной группы. Так, Ю.И. Ожередов в своих работах неверно относит кёнгинских селькупов к «локально-диалектной груп­пе... шиешгула»2, то есть к шёшкупам, тогда как, по данным языкового анализа, они являются чумылькупами. Необходимо обратить внимание и на то, что в ра­ботах того же автора присутствует большое количество лингвистических оши­бок, иногда носящих комический характер. Так, в другой своей работе по шёш-
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купам Ю.И. Ожередов пишет: «Не исключено, что с Нижним миром мёртвых предков связано селькупское божество Кандальдук. Об этом можно судить уже из этимологии слова, означающего Корневой старик»3. В селькупских диалек­тах, действительно, можно найти различные варианты произношения мифоло­гической лексемы «Корневой старик», вот некоторые из них - *kontij ira /kon^il ira / kon-f[Г ira /kon^il' ara /kontij irre* (то есть *контый ира/конджил ира / конджиль ира / конджиль ара / конджий ирре),* но форма Кандальдук, приве­денная автором, это, скорее всего, - *kontil ’ tuk* «Корневой жук», а не «Корневой старик»!

Необходимо отметить, что в языковом аспекте чаинский, среднеобской и нарым- ский диалекты являются вполне самостоятельными подразделениями языка сель­купов. Самоназванием носителей данных диалектных групп являются сюссыкой- кум, шёшкуп/шёшкум и чумылькуп соответственно. Как уже отмечалось, самоназ­вание кёнгинских селькупов практически тождественно самоназванию чумыльку- пов.

Чаинский и среднеобской диалекты отличаются от нарымского употреблени­ем соответственно к- или ть-, ч - (изоглосса 1). Данная изоглосса позволяет отнести среднеобской диалект шёшкупов к южному ареалу. Чаинский, как один из крайне южных диалектов, отличается от нарымского диалекта чумылькупов и от среднеобского диалекта шёшкупов дифтонгизацией гласных (изоглосса 4). Также в чаинском диалекте (кроме нижнечаинского говора) на месте нт- нарым­ского диалекта чумылькупов и среднеобского диалекта шёшкупов употребляет­ся дд- , ср.: чаин. *küddi* «лошадь, конь», *addu* «лодка», но: шёшк. *künd, and,* нар.*č’ünd, and.* Данный признак отличает чаинский от среднеобского и нарымс­кого диалектов. Нарымский диалект отличается от шёшкупского употреблени­ем *1(Г)* на месте / (изоглосса 3), а от чаинского - употреблением *-р* вместо *-т* в окончании глаголов (изоглосса 6).

Таким образом, многочисленные языковые факты свидетельствуют, что кён- гинский говор принадлежит нарымскому диалекту чумылькупов, и его носите­ли никак не могут отождествляться с шёшкупами.

Список сокращений:

ВО - верхнеобской говор кет. - кетский диалект Кён. - кёнгинский говор нар. - нарымский диалект тым. - тымский диалект центр. - центральные диалекты чаин. - чаинский диалект
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чул. - чулымский диалект

шёшк. - шёшкупский диалект юж. - южные диалекты

Castrén - Castrén М.А. Wörterverzeichnisse aus den Samojedischen Sprachen. St. Petersburg, 1855.
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